**REGJISTRI I MAGJISTRATËVE – TRANSPARENCA DHE AKSESI NË DOKUMENTA, RREGULLIMI LIGJOR DHE PRAKTIKA NË INSTITUCIONET E DREJTËSISË**

**Hyrje**

Duke pasur parasysh rëndësinë e gjyqësorit në aspektin politik dhe institucional, transparenca dhe qasja e tij në reformat e informacionit merr një rëndësi të dorës së parë. Adoptimi nga organet qeverisëse të gjyqësorit të reformave të transparencës mund të ketë një efekt pozitiv në aftësinë e tyre institucionale, për shkak se rrit legjitimitetin dhe autoritetin e tyre kundrejt aktorëve të tjerë politikë, si dhe në marrëdhëniet e tyre me qytetarët.

Paraqitja e një informacioni të plotë i ndihmon qytetarët të njihen me performancën e vërtetë të gjykatave dhe gjyqtarëve, prokurorëve dhe institucioneve të tjera, dhe në të njëjtën kohë të krijojnë mundësi për trupën akademike, mediat dhe OJQ-të që të analizojnë sfidat dhe të formulojnë propozime për reforma.

Në thelb, transparenca e institucioneve dhe aksesi ne informacion ndikojnë në nivelin e besimit të publikut ndaj institucioneve gjyqësore. Këto dy parime bazë jo vetëm që rrisin llogaridhënien e gjyqësorit (prokurorisë), por ndikojnë edhe në një pavarësi më të madhe të tij dhe në rritjen e besimit të publikut. Pesha vihet në transparencë, meqë ajo iu mundëson qytetarëve aksesin në informacionet publike, por edhe i detyron institucionet publike që të gjenerojnë informacione që duhet të jenë të të kuptueshme dhe të askesueshme për publikun e gjerë. Korniza ligjore e drejtësisë të Republikës së Shqipërisë garanton bazën themelore për institucione transparente dhe të hapura të sistemit të drejtësisë. Aksesi i plotë në informacion dhe reformat e transparencës janë gjithashtu të rëndësishme pasi ato kontribuojnë në funksionimin e përmirësuar të sistemit të pavarur dhe në këtë mënyrë nxisin qeverisjen gjithëpërfshirëse.

Sistemi i Drejtësisë është një aktor kryesor për konsolidimin e Sundimit të Ligjit dhe rëndësia e rolit të tij reflektohet në indekse dhe metodologji të ndryshme të hartuara për të vlerësuar cilësinë e institucioneve publike. Duket se në Shqipëri ekziston një ndarje e rëndësishme midis shoqërisë dhe drejtësisë, e cila, midis arsyeve të tjera, shpjegohet me kulturën e fshehtësisë dhe operativitetit që ka karakterizuar pushtetin gjyqësor, mungesën e njohurive të popullatës në lidhje me funksionimin dhe administrimin e drejtësisë, si dhe një ndërhyrje e theksuar nga aktorët politike në punën e gjyqtarëve.

Kjo *paper* analizon gjendjen aktuale të nivelit të kësaj transparence, por edhe sfidat dhe pengesat kryesore me të cilat përballet KLGJ, KLP dhe ILD për raportin e transparencës që ka regjistri i magistratëve, përfshirë procedimet disiplinore të gjyqtarëve dhe në përgjithësi informimi i publikut për promovimin, lëvizjen dhe komandimin apo CV e magjistratëve. Përballë kësaj diagnoze, AIS ka ndërmarrë dhe zhvilluar këtë *paper* për të analizuar problemin dhe propozuar zgjidhjet përkatëse. Edhe nën këtë kontekst, zbatimi i transparencës dhe qasjes në reformat e informacionit nga KLGJ, KLP dhe ILD përpiqet të kontribuojë në kthimin e mungesës së besimit të përgjithësuar në institucionet gjyqësore, duke promovuar sa të jetë e mundur një afërsi më të madhe midis qytetarëve dhe sistemit të drejtësisë. Përveç kornizës ligjore, *paper* - i analizon shkurtimisht edhe nismat e ndërmarra nga KLGJ, KLP dhe ILD për rritjen e transparencës dhe asesueshmërisë. Këto nisma përfshijnë strategjitë e komunikimit të zhvilluara nga këto institucione me qëllim të eliminimit të zbrazëtive gjatë komunikimit me media dhe me publikun. Në fund, paraqiten përfundimet e përgjithshme që bazohen në informacionet e mbledhura, dhe formulohen rekomandimet konkrete për trajtimin e sfidave të vazhdueshme.

**Kuadri ligjor:**

Ligji Nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, përcakton se:

***Neni 38***

***Dosjet personale dhe regjistri i magjistratëve***

*1. Këshillat krijojnë dhe administrojnë dosjet personale dhe regjistrin e magjistratëve. Regjistri i magjistratëve është një bazë unike e të dhënave profesionale dhe personale të magjistratit.*

*2. Dosja personale e magjistratit duhet të përmbajë të paktën informacionin e mëposhtëm:*

*a) emrin dhe adresën;*

*b) gjendjen civile, emrin dhe profesionin e bashkëshortit/es ose bashkëjetuesit/es dhe fëmijëve;*

*c) historinë e arsimimit;*

*ç) datën e emërimit;*

*d) pjesëmarrjen në kurset e trajnimit;*

*dh) çdo të dhënë me natyrë disiplinore, penale dhe të dhënat e marra nga Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe të Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave;*

*e) rezultatet e vlerësimit të veprimtarisë;*

*ë) ecurinë e detajuar të zhvillimit të karrierës;*

*f) datën dhe shkaqet e ndërprerjes së mandatit, sipas rastit.*

*3. Këshillat miratojnë rregulla të hollësishme për:*

*a) formatin e regjistrit dhe të dhënat që administrohen në të;*

*b) informacion shtesë që duhet të përfshihet në dosjet personale;*

*c) mënyrën e mbajtjes së dosjes personale dhe regjistrit;*

*ç) pjesët e dosjes personale dhe regjistrit që aksesohen nga publiku.*

*4. Këshillat mbledhin dhe përpunojnë të dhënat në përputhje me legjislacionin në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale.*

**Neni 95, pika 9 përcakton se:** *“Këshilli publikon ekstrakte të raportit të vlerësimit dhe vendimit, të cilat pasqyrojnë të dhënat statistikore, analizën e të dhënave, nivelin e vlerësimit dhe arsyetimin për caktimin e këtij niveli.* ***Ekstrakti publikohet duke respektuar të drejtën e konfidencialitetit dhe mbrojtjen e të dhënave. Në çdo rast, nga ekstrakti duhet të hiqet çdo informacion që mund të zbulojë identitetin e magjistratit.”***

**Neni 149, pika 2 përcakton se**: *“Këshilli publikon ekstrakte të çdo vendimi përfundimtar për çështje disiplinore, duke përcaktuar rrethanat e fakteve, provat e administruara, vlerën provuese të tyre, si dhe llojin e shkeljes disiplinore të kryer sipas këtyre fakteve.* ***Botimi i ekstrakteve duhet të mbrojë të dhënat personale dhe të garantojë mbrojtjen e konfidencialitetit. Në çdo rast në ekstrakt nuk botohet asnjë informacion që mund të tregojë identitetin e magjistratit.”***

**Neni 32 “Verifikimi i pasurisë dhe figurës” ne piken** 2 përcaktohet se: *“2. Brenda një jave nga publikimi i listës përfundimtare, sipas nenit 31, të këtij ligji, për secilin kandidat të parashikuar në pikën 1 të këtij neni, Këshillat kërkojnë raportim nga institucionet kompetente për verifikimin e pasurisë dhe të figurës në lidhje me çdo shkak tjetër përjashtues, nga* ***Inspektorati i Lartë i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave, prokuroria, organet e administratës tatimore dhe doganore, Byroja Kombëtare e Hetimit, shërbimet shtetërore informative, si dhe çdo organ disiplinor që ka mbikëqyrur disiplinën në marrëdhëniet e punës së kandidatit.*** *Nëse është e nevojshme, Këshillat kërkojnë informacion shtesë nga institucionet e përmendura në këtë pikë.*

Ligji nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar përcakton se:

**Neni 69**

**Dokumentimi i mbledhjes plenare të Këshillit të Lartë Gjyqësor**

*1. Kryetari është përgjegjës për të siguruar që administrata të marrë të gjitha masat e nevojshme që çdo mbledhje plenare e Këshillit të Lartë Gjyqësor të dokumentohet në mënyrë të përshtatshme përmes: a) regjistrimit audio; b) procesverbalit me përmbledhjen e diskutimeve.*

*2. Regjistrimi audio i mbledhjes plenare bëhet publik në faqen zyrtare të Këshillit brenda 24 orëve nga dita e mbledhjes.* ***Përpara publikimit, nën përgjegjësinë e kryetarit, administrata kujdeset për redaktimin e materialit, duke fshirë çdo referencë tek emrat konkretë, përveç emrave të anëtarëve të Këshillit dhe emrave të gjyqtarëve, mbi të cilët janë vendosur masa disiplinore të pezullimit dhe të shkarkimit.***

*3. Procesverbali me përmbledhjen e diskutimeve bëhet publik në faqen zyrtare të internetit të Këshillit pasi miratohet nga mbledhja plenare pasardhëse e Këshillit.* ***Edhe në këtë rast, nën përgjegjësine e kryetarit, administrata kujdeset për të fshirë çdo referencë tek emrat konkretë, përveç emrave të anëtarëve të Këshillit dhe emrave të gjyqtarëve, mbi të cilët janë vendosur masa disiplinore të pezullimit dhe të shkarkimit.***

**Neni 98**

**Njoftimi dhe botimi i akteve të Këshillit të Lartë Gjyqësor**

2. ***Aktet administrative individuale të Këshillit, në lidhje me statusin e gjyqtarëve ose nëpunësve civilë gjyqësorë,*** *bëhen publike në faqen zyrtare të internetit të Këshillit, të shoqëruara me arsyetimin përkatës,* ***pasi të redaktohen për sigurimin e anonimatit të subjekteve, përveç rasteve të parashikuara ndryshe në ligjin “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë.***

***Neni 167***

***Dokumentimi i mbledhjes plenare të Këshillit të Lartë të Prokurorisë***

*1. Kryetari është përgjegjës për të siguruar që administrata të marrë të gjitha masat e nevojshme që çdo mbledhje plenare e Këshillit të Lartë të Prokurorisë të dokumentohet në mënyrë të përshtatshme përmes: a) regjistrimit audio; b) procesverbalit me përmbledhjen e diskutimeve.*

*2. Regjistrimi audio i mbledhjes plenare bëhet publik në faqen zyrtare të Këshillit brenda 24 orëve nga dita e mbledhjes.* ***Përpara publikimit, nën përgjegjësinë e Kryetarit, administrata kujdeset për redaktimin e materialit, duke fshirë çdo referencë tek emrat konkretë, përveç emrave të anëtarëve të Këshillit dhe emrave të prokurorëve, mbi të cilët janë vendosur masa disiplinore të pezullimit dhe të shkarkimit.***

*3. Procesverbali me përmbledhjen e diskutimeve bëhet publik në faqen zyrtare të internetit të Këshillit pasi miratohet nga mbledhja plenare pasardhëse e Këshillit.* ***Edhe në këtë rast, nën përgjegjësinë e Kryetarit, administrata kujdeset për të fshirë çdo referencë tek emrat konkretë, përveç emrave të anëtarëve të Këshillit dhe emrave të prokurorëve, mbi të cilët janë vendosur masa disiplinore të pezullimit dhe të shkarkimit.***

**Neni 190**

**Njoftimi dhe botimi i akteve të Këshillit të Lartë të Prokurorisë**

*2. Aktet administrative individuale të Këshillit, në lidhje me statusin e prokurorëve ose nëpunësve civilë të sistemit të prokurorisë, bëhen publike në faqen zyrtare të internetit të Këshillit, të shoqëruara me arsyetimin përkatës, pasi të redaktohen për sigurimin e anonimatit të subjekteve, përveç rasteve të parashikuara ndryshe në ligjin “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”.*

**Rregjistri i Magistratëve dhe e drejta për informim**

## Në datën 9 korrik 2019, Këshilli i Lartë Gjyqësor miratoi vendimin nr. 114 “Mbi krijimin dhe administrimin pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor të dosjes personale dhe rregjistrit të gjyqtarit”.[[1]](#footnote-1) Sipas këtij vendimi Regjistri i Gjyqtarëve është një bazë unike e të dhënave profesionale dhe personale të gjyqtarëve, që plotësohet mbi bazën e dosjes personale të çdo gjyqtari.  Regjistri i Gjyqtarëve mbahet në format shkresor dhe elektronik. Regjistri elektronik i gjyqtarëve pasqyron të gjitha të dhënat, sipas përmbajtjes së Regjistrit në format shkresor.

## Në Regjistrin e Gjyqtarëve administrohen të dhënat e mëposhtme:

## - emri, mbiemri;

## - datëlindja;

## - vendlindja;

## - vendbanimi;

## - arsimimi;

## - kualifikimet dhe trajnimet;

- pjesëmarrja në aktivitete shkencore;

- përvoja profesionale;

 - data e emërimit dhe lëvizjet brenda dhe jashtë sistemit gjyqësor;

- vlerësimet e etikës dhe veprimtarisë profesionale;

- masat disiplinore.

Sipas pikës 15 të këtij vendimi: “*15.**Të dhënat e Regjistrit dhe Dosjes Personale të Gjyqtarit kanë karakter konfidencial. Njësia përgjegjëse e burimeve njerëzore publikon në faqen zyrtare të Këshillit të Lartë Gjyqësor pjesë të dosjes personale të gjyqtarit dhe të dhëna nga*

*Regjistri i Gjyqtarëve, të cilat mund të aksesohen nga publiku, si më poshtë:*

*a) Emri, mbiemri;*

*b) Gjykata ku ushtron funksionin;*

*c) Arsimimi;*

*ç) Kualifikime*

*d) Përvoja profesionale;*

*dh) Vlerësimet e etikës dhe veprimtarisë profesionale;*

*e) Masa disiplinore në fuqi “vërejtje publike”.*

Pika 15 e vendimit të sipërcituar të KLGJ-së e redukton numrin e të dhënave për gjyqtarin sipas nenit 38 të ligjit 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Mbetet e paqartë se pse është bërë ky reduktim në të dhënat publike që duhet të përmbajë regjistri i hapur për publikun. P.sh. është pakuptimte se pse nuk duhet të publikohen në faqen zyrtare të KLGJ-se edhe data e emërimit, dhe lëvizjet brenda dhe jashtë sistemit gjyqësor të gjyqtarit.

E njëjta gjë parashikohet edhe vendim nr. 96, datë 15.04.2020 të Këshillit të Lartë të Prokurorisë “Për krijimin dhe administrimin pranë Këshillit të Lartë të Prokurorisë të dosjes personale dhe të regjistrit të prokurorëve”[[2]](#footnote-2), pika 15 e të cilit parashikon se: “*15. Të dhënat e regjistrit të prokurorëve dhe dosjes personale kanë karakter konfidencial. Njësia përgjegjëse e burimeve njerëzore publikon në faqen zyrtare të këshillit të lartë të prokurorisë pjesë të dosjes personale të prokurorit dhe të dhëna nga regjistri i prokurorëve, të cilat mund të aksesohen nga publiku, si më poshtë:*

*a) emri, mbiemri;*

*b) prokuroria ku ushtron funksionin;*

*c) arsimimi;*

*ç) kualifikimet;*

*d) përvoja profesionale;*

*dh) vlerësimet e etikës dhe të veprimtarisë profesionale;*

*e) masa disiplinore në fuqi “vërejtje publike*”.

Në të njëjtin arsyetim është pakuptimtë se pse nuk duhet të publikohen në faqen zyrtare të KLP-së edhe data e emërimit, si dhe lëvizjet brenda dhe jashtë sistemit të prokurorisë së prokurorit.

Regjistri i gjyqtarëve në formatin elektronik është krijuar në vitin 2019, dhe funksionon mbi bazën e të dhënave të dosjeve personale të magjistratëve që administrohen nga njësia përgjegjëse për burimet njerëzore në Këshillin e Lartë Gjyqësor.

Në të dy rastet edhe në këtë format Rregjistri i Gjyqtarëve dhe Rregjistri i Prokurorëve ende nuk është publik dhe i aksesueshëm nga publiku. Publiku i gjere (përfshirë edhe gazetarët apo organizatat e shoqërisë civile) në lidhje me këtë regjistër në tërësi apo gjyqtarë ose prokurë të veçantë mund të njohë përmbajtjen e tij vetëm nëpërmjet mënyrës së kërkesës për informim (d.m.th. në zbatim të neni 11 të ligjit “Për të drejtën e informimit”). Kategoria e informacionit që jepet në përgjigje të kësaj kërkese është përmbajtja e të dhënave që mund të jenë të aksesueshme vetëm nga publiku, sipas pikës 15 të lartpërmendur. Më konkretisht e askesueshme nga publiku për informim është vetëm nëse gjyqtarit apo prokurorit i është dhënë ose jo masa disiplinore “vërejtje publike” dhe jo për masat disiplinore të tjera.

Transparenca është e domosdoshme për besimin në sistemin e drejtësisë. Natyra e funksionit gjyqësor (dhe e prokurorit) dhe misioni që përfshin kërkon që mbajtësit e funksioneve gjyqësore dhe të prokurorisë të jenë sipas standardeve më të larta të sjelljes personale. Prandaj është e rëndësishme që ata që janë të përfshirë me sistemin e drejtësisë, të kuptojnë se çfarë është dhe çfarë nuk është e pranueshme sjellje nga një zyrtar i drejtësisë, se si trajtohen ankesat, dhe çdo sjellje/veprim në kundërshtim me ligjin merret seriozisht dhe trajtohet siç duhet.

Gjithsesi, pritjet për transparencën e rritur prej publikut duhet të balancohen me kërkesat e nevojshme të konfidencialitetit. Për shkak të natyrës së funksionit gjyqësor (te prokurorisë) dhe punës që ky funksion përfshin, është e rëndësishme që informacioni konfidencial të mbrohet. Njohuria e publikut për përfshirjen e një gjyqtari dhe prokurori në çdo procedim disiplinor të ndërmarrë ndaj tij mund të rezultojë në dëmtim të panevojshëm të reputacionit të tij/saj, gjë që mund të ketë një ndikim të madh dhe të qëndrueshëm në karrierë. Në mënyrë të ngjashme, mund të jetë e vështirë për një magjistrat që të vazhdojë të kryejë funksionin në mënyrë efektive dhe të pavarur, nëse publiku vihet në dijeni të përfshirjes në një rast disiplinor ndaj tij, ndoshta si rezultat edhe i raportimit të medias. Kjo mund të çojë në një rritje të ankesave për gjyqtarin/prokurorin, rritje të kërkesave për përjashtim dhe kundërshtimeve me vend e pa vend të vendimeve të tyre, apo presion të panevojshëm të palëve ndaj tyre.

KLGJ me vendimin nr. 590, datë 26.11.2020 ka miratuar “Planin Strategjik të komunikimit për Sistemin Gjyqësor”.[[3]](#footnote-3) Në këtë Plan përcaktohet se:

***“ROLI I FAQEVE TË INTERNETIT TË GJYKATAVE***

***Aksesi*** *Gjykatat marrin të gjitha masat që informacioni në faqet e tyre të internetit të përditësohet në  
mënyrë të vazhdueshme;  
Faqet e internetit tě gjykatave duhet të jenë:  
- Lehtësisht të përdorshme jo vetëm nga avokatët, por edhe nga publiku i gjerë;  
- Te aksesueshme edhe nëpërmjet telefonave celularë;  
- Të aksesueshme nëpërmjet shfletuesve të ndryshëm të faqeve të internetit (broëser), si Chrome, Explorer, Firefox, etj.*

Ky plan komunikimi dyvjeçar është një pikënisje për të strukturuar mënyrën sesi gjykatat i përqasen publikut dhe aktorëve të tjerë të interesit gjatë një procesi komunikimi e ndërveprimi. Qëllimi i tij është ta bëjë informacionin të arritshëm dhe të kuptueshëm për çdo audiencë të gjykatës, përfshi këtu: publikun, përdoruesit e gjykatave, median, degët e tjera të qeverisjes, partnerët ndërkombëtarë, gjyqtarët apo edhe personelin e gjykatave.

Progresi i shpejtë i teknologjisë dhe kanaleve të komunikimit shtron si domosdoshmëri nevojën për komunikim efektiv nga ana e gjykatave me grupet e interesit dhe publikun në përgjithësi. Ky plan shoqërohet me një Plan Veprimi duke dhënë ide dhe mjete praktike për ta bërë komunikimin më të lehtë, më të kuptueshëm dhe me sa më shumë ndikim në drejtim të rritjes së transparencës, nivelit të informimit, cilësisë së shërbimeve, profesionalizmit dhe për rrjedhojë, besimit të publikut në sistemin gjyqësor. Madje edhe në kuadër të Hartës së Re Gjyqësore, ky plan komunikimi përbën një mundësi më shumë që gjykatat të orientojnë veprimtarinë e tyre në funksion të komunikimit dhe rritjes së informimit të publikut dhe medias lidhur me këtë riorganizim të kompetencave territoriale të tyre. Nder te tjera është parashikuar qe:

- Këshillat e Gjykatave te caktojnë pikën e kontaktit (gjyqtarin për mediat, nëpunësi për marrëdhënien me median dhe publikun/koordinatori i të drejtës së informimit ose çdo person tjetër i përcaktuar prej tyre me funksionet e marrëdhënies me median dhe publikun), për monitorimin dhe zbatimin e këtij Plani Komunikimi.

- Pika e kontaktit raporton çdo 3 muaj pranë Drejtorisë për Marrëdhëniet me Median dhe Publikun në Këshillin e Lartë Gjyqësor, për zbatimin e Planit të Komunikimit, sipas formatit të raportimit.

- Anëtari përgjegjës për marrëdhënien me median me publikun, raporton pranë Këshillit të Lartë Gjyqësor, një herë në vit për zbatimin e këtij Plani Komunikimi.

KLP nuk ka miratuar sikundër KLGJ një Plan Strategjik të Komunikimit me Publikun.

Në zbatim të vendimit të KLGJ nr. 590, datë 26.11.2020 është krijuar faqja e internetit [www.gjykata.gov.al](http://www.gjykata.gov.al), por informacioni që përmban ajo faqe është e pa përditësuar dhe ka shumë mangësi në çfarëdo rubrike që përmban kjo faqe interneti. Kjo do të thotë që mekanizmi i raportimit që ekziston për zbatimin e këtij Plani nuk ka qenë efektiv për të mundësuar zbatimin e tij në mënyrë të plotë prej çdo Këshilli të Gjykatës që ngarkohet me zbatimin e tij.

Nga ana tjetër, është e nevojshme që për të dhënat që bëhen publike të sigurohet edhe uniformiteti i publikimit të tyre, pra të jenë më një standard të njëjtë të thjeshtë dhe të kuptueshëm. P.sh. në këtë rast tek rubrika gjyqtarët[[4]](#footnote-4) duhet të plotësohen të dhënat për secilin prej tyre, sipas një formati të unifikuar dhe të zbatueshëm, nga këshillat e gjykatave përkatëse të cilat janë përgjegjëse për informacionin për publikun që paraqesin në webin e gjykatës përkatëse.

Prej dhjetorit 2020, BIRN kishte kërkuar nëpërmjet kërkesave për të drejtë informimi kopje të katër procesverbaleve dhe të regjistrimit audio të mbledhjeve të Këshillit të Lartë Gjyqësor, ku diskutohej kandidatura e një ‘juristi të shquar’ për t’u bërë anëtar i Gjykatës së Lartë.

Edhe pse sipas ligjit ‘Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, procesverbalet dhe mbledhjet e KLGJ-së duhet të bëhen në mënyrë proaktive publike, Këshilli refuzoi në mënyrë të përsëritur kërkesat e BIRN për të bërë transparencë, duke dhënë një numër justifikimesh.

Fillimisht, KLGJ deklaroi se procesverbalet përmbanin të dhëna ‘personale dhe tregtare’ për kandidatin për në Gjykatën e Lartë, më vonë pohoi se nuk i kishte regjistruar disa nga mbledhjet dhe në një fazë të tretë, pretendoi se këto dokumente përmbanin të dhëna të klasifikuara si ‘sekret shtetëror’.

Pas padisë në Gjykatën Administrative të Tiranës, institucioni që konsiderohet si ‘qeveria e gjyqësorit’, e ndryshoi përsëri qasjen e tij juridike dhe dorëzoi katër procesverbalet pjesërisht të anonimizuara.

**Mungesë transparence**

Sipas neni 69, pika 2 e [ligjit 113/2016](http://gjykataelarte.gov.al/web/ligj_nr_115_2016_per_organet_e_qeverisjes_se_sistemit_te_drejtesise_1726.pdf) “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë” regjistrimi audio i mbledhjes plenare të Këshillit të Lartë Gjyqësor bëhet publik në faqen zyrtare të Këshillit brenda 24 orëve, ndërsa procesverbali me përmbledhjen e diskutimeve bëhet publik në faqen zyrtare të internetit të Këshillit, pasi miratohet nga mbledhja plenare pasardhëse. Ky detyrim ligjor nuk është respektuar nga KLGJ për mbledhjet e mbajtura më 16 janar, 28 shtator, 19 tetor dhe 13 nëntor 2020, ku është diskuar kandidatura për në Gjykatën e Lartë e Dariel Sinës, i cili aktualisht mban postin e Komisionerit Publik – një nga tre organet e procesit të vettingut.

Për të bërë transparencë mbi kandidaturën për anëtar të Gjykatës së Lartë, BIRN i kërkoi KLGJ-së më 18 dhjetor 2020, informacion në lidhje me vendimmarrjen e saj sa i përket vendimit të datës 13 nëntor 2020, për miratimin e kandidaturës së Dariel Sinës për vendet vakante në Gjykatën e Lartë dhe audion e seancës plenare.

KLGJ fillimisht plotësoi pikat e tjera të kërkesës, por refuzoi të vinte në dispozicion audion. Në përgjigjen e datës 31 dhjetorit 2020, Këshilli thotë se: “dokumentet e kërkuara nga ana juaj, ndërsa përmbajnë të dhëna personale, tregtare dhe profesionale të gjyqtarëve/kandidatëve për gjyqtarë, nuk mund të vihen në dispozicion”.

BIRN këmbënguli me një ankesë te Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale.

Më 23 shkurt, Komisioneri thirri një seancë dëgjimore me palët. Gjatë seancës, përfaqësuesit e KLGJ-së këmbëngulën se po mbronin të dhëna konfidenciale. Kur BIRN argumentoi se ato që përmendeshin si konfidenciale, ndër të tjera deklarimet e pasurisë e të ngjashme që ishin në fakt të aksesueshme me kërkesë për të drejtë informimi, përfaqësuesit e KLGJ-së nuk dhanë kundërargumente.

BIRN argumentoi gjithashtu se në të njëjtën kohë në vetting, magjistratët i nënshtroheshin një procesi në të cilin u numërohen ‘edhe qindarkat publikisht’ dhe se mbrojtja që u ofronte KLGJ kandidatëve për në Gjykatën e Lartë nga radhët e juristëve të shquar, krijonte një standard të dyfishtë për karrierën në sistemin e drejtësisë.

Zyra e Komisionerit për të Drejtën e Informimit i kërkoi KLGJ-së që të jepte një përgjigje ndaj ankesës brenda një jave, duke i kujtuar KLGJ-së se të dhënat ‘konfidenciale’ mund të anonimizoheshin dhe se pjesa tjetër e informacionit duhej të jepej.

Pas një sërë vonesash për shkak të situatës së krijuar nga pandemia e COVID-19, dy muaj më vonë – më 12 prill 2021, KLGJ dërgoi një përgjigje në të cilën deklaron se audio e mbledhjes nuk ekzistonte. Në përgjigjen e firmosur nga Sekretari i Përgjithshëm i KLGJ-së, thuhet se “regjistrimi audio kishte qenë i pamundur për shkak të pandemisë dhe mungesës së sallave që garantonin ruajtjen e sekreteve.”

Edhe pse në kundërshtim të ligjit, në një mbledhje të mbajtur me 17 shtator 2020, Këshilli kishte vendosur që seancat për kandidatët për në Gjykatën e Lartë të zhvilloheshin pa regjistrime audio dhe vetëm me procesverbale me shkrim.

Përgjigja e KLGJ-së për mungesën e audios u cilësua ezauruese edhe nga Komisioneri për të Drejtën e Informimit, që nuk doli me vendim për çështjen. Pasi hulumtoi procesverbalet e mbledhjeve të publikuara në faqen e KLGJ-së për kandidatin për Gjykatën e  Lartë, Dariel Sina, BIRN zbuloi se ato nuk ishin të plota dhe pjesët ku diskutohej kandidatura nuk ishin zbardhur. Në rastet kur seanca kishte më shumë se një pikë në rendin e ditës, audio apo procesverbali mbaronte aty ku fillonte diskutimi për Sinën.

BIRN gjeti se njëra prej seancave në janar 2020, ishte zhvilluar para shpalljes së situatës së pandemisë, por ishte trajtuar njësoj si tre seancat e tjera për të cilat KLGJ kishte ngritur COVID-19 si justifikim për mungesën e audios.

Në një përgjigje me shkrim, KLGJ pretendoi se mbledhjet ku diskutoheshin kandidatët për gjyqtar të lartë merreshin informacione nga një sërë institucionesh – përfshire Prokurorinë, Byronë Kombëtare të Hetimit e të ngjashme, dhe “zhvillohen me dyer të mbyllura”.

Në 17 maj 2021, BIRN i bëri një kërkesë të re KLGJ-së për regjistrimet audio dhe procesverbalet e katër mbledhjeve për kandidaturën e Sinës, duke synuar ta sfidonte mungesën e transparencës së ‘qeverisë së gjyqësorit’ në gjykatë.

KLGJ e refuzoi përsëri kërkesën për qasje në proceverbale dhe regjistrime audio, me pretendimin se procesi i rekrutimit dhe ngritjes në detyrë të kandidatëve për në Gjykatën e Lartë, përmbante ndër të tjera “të dhëna të klasifikuara sekret shtetëror”, sikurse edhe të dhëna personale të kandidatëve. BIRN u ankua tek Komisioneri për të Drejtën për Informim dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale, por ky i fundit ndërhyri vetëm duke i kërkuar dhe njëherë KLGJ-së të rivlerësonte qëndrimin e saj për të mos dhënë informacion, pa marrë një vendim detyrues.

Nisur nga mungesa e vendimmarrjes nga Komisioneri, pas kalimit të afatit, BIRN iu drejtua Gjykatës Administrative me një padi në të cilën vihen në dukje një sërë shkeljesh nga KLGJ -përfshirë shkeljen e ligjit për të Drejtën e Informimit, ligjit “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, si dhe detyrimet që i rrjedhin nga Kushtetuta.

Në 19 korrik, Gjykata Administrative e Tiranës njoftoi BIRN dhe KLGJ për datën e seancës paraprake, e caktuar në 22 shtator. Tre ditë pas këtij njoftimi, KLGJ dërgoi me postë katër procesverbalet e mbledhjeve që kishte mbajtur në sirtar prej më shumë se 8 muajsh në kundërshtim me ligjin.[[5]](#footnote-5)

Më sipër është një praktikë dokumentare dhe gjyqësore për një prej akteve dhe procedurave me rëndësi publike të KLGJ-së, siç është ajo e emërimit të një Gjyqtari të Gjykatës së Lartë. Si procedura ashtu edhe njoftimet për shtyp të KLGJ gjithçka anonimizohet (KLGJ nuk përfshin as edhe iniciale ne njoftimet publike që kryen) dhe për pasojë nuk është transparente për publikun. Pavarësisht se kemi një pranim të përgjegjësisë se të gjithë procesverbalet ku shqyrtohen kandidaturat për anëtar të Gjykatës së Lartë janë publike dhe nuk mund të fshihen nga sytë e publikut qoftë sipas argumentit “të të dhënave personale” apo “sekretit tregtar apo profesional” KLGJ ende vijon të mbajë praktikën e njoftimeve apo procesverbaleve pjesën bosh për kandidatët që i nënshtrohen si procedimit disiplinor ashtu edhe ngritjes në karrierë në sistemin gjyqësor, lëvizjes, komandimit të gjyqtarëve, etj.

E kundërta ndodh me njoftimet publike qe realizon Këshilli i Lartë i Prokurorisë. Në faqen e internetit të këtij institucioni jepen emrat dhe mbiemrat e çdo prokurori që i nënshtrohet procedimit disiplinor, ngrihet apo promovohet ne detyrë, komandohet në një nivel tjetër apo pozicion tjetër, ose zgjidhet drejtues i prokurorisë përkatëse, etj.

Gjithashtu Inspektori i Lartë për Drejtësisë në faqen zyrtare të institucionit nuk rubrikë të veçante për çështjen e procedimit disiplinor të gjyqtarëve dhe prokurorëve apo funksionarëve të tjerë, sipas ligjit.

Me urdhrin nr. 49, datë 30.05.20222, të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë, është miratuar Programi për Informimin dhe Komunikimin Publik, i Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë[[6]](#footnote-6), në të cilin parashtrohen si objektiva bazë:

* ofrimi i asistencës për ankuesit;
* promovimi i veprimtarisë së Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë;
* garantimi i të drejtës së informimit dhe transparencës;
* monitorimi i qasjes së publikut ndaj veprimtarisë së Zyrës së Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

Inspektori i Lartë i Drejtësisë paraqet njoftime për shtyp për procedimin disiplinor të gjyqtarëve dhe prokurorëve në faqen e internetit të institucionit, vetëm pasi përfundon shqyrtimi i tyre në këshillat Përkatës. Nuk ka asnjë njoftim publik në fazën e përfundimit të hetimit administrativ të veprimtarisë së gjyqtarëve dhe prokurorëve ose para depozitimit të kërkesës së Inspektorit në këshillat përkatës. As edhe Programi për Komunikim dhe Informim Publik nuk parashikon informacionin që i paraqitet publikut në përfundim të procedurës hetimore që realizon ky institucion para se të depozitojë kërkesat për procedim disiplinor të magjistratëve në këshillat respektivë.

**Konkluzione dhe Rekomandime**

Transparenca e veprimtarisë së Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe Këshillit të Lartë të Prokurorisë dhe Inspektori të Lartë të Drejtësisë duhet të përbëjë një nga karakteristikat themelore në vijimësi të identifikimit të aktivitetit së tyre. Në fund të fundit, ngritja e organeve të reja në kuadrin e reformës në drejtësisë duhet të përcjellë në shoqërinë shqiptare edhe dallimin në këtë aspekt, veçanërisht kur i krahasojmë këto organe më ato të ngritura para miratimit të reformës në drejtësi.

Në epokën e internetit të gjitha institucionet kanë faqe të internetit ndaj edhe e drejta e informimit mund dhe duhet të praktikohet në mënyrë më proaktive dhe të vazhdueshme. Institucionet e kanë mundësinë dhe duhet të publikojnë sa më shumë informacione që është e mundur në faqen e tyre të internetit që t’i bëjnë ato funksionale dhe më informuese. Përhapja e pjesës më të madhe të informacioneve në mënyrë proaktive mund të jetë një hap fillestar për uljen e numrit të kërkesave për të drejtë informimi nga OJF-të dhe qytetarët, dhe në të njëjtën kohë të shërbejë për përmirësimin e komunikimi me to. Gjithashtu, institucionet mund t’i shfrytëzojnë faqet e internetit si platforma bazike për të publikuar të gjitha informacionet që kërkohen me qëllim që të rritet shpërndarja e të dhënave dhe transparenca e përgjithshme e institucionit.

1. Është e vetëkuptueshme se si organe të reja kushtetuese kanë në nevoja të mëdha dhe urgjente si për buxhete të mjaftueshme, kushte fizike dhe materiale për ushtrimin në mënyrë të plotë të detyrës dhe misionit që kanë, ashtu edhe në kuadër të nevojave për burime njerëzore brenda strukturave të tyre administrative. Gjithsesi, mungesa apo mundësitë e kufizuara nuk duhet të përbëjnë një arsye të mungesës/kufizimit të transparencës për publikun për veprimtarinë e këtyre institucioneve.

2. Këshilli i Lartë i Prokurorisë duhet të miratojë Planin Strategjik të Komunikimit të Prokurorisë me Publikun.

3. Këshilli i Lartë i Prokurorisë duhet të përcaktojë krijimin dhe modalitetet e një faqeje interneti [www.prokuria.gov.al](http://www.prokuria.gov.al). Model për këtë faqe mund të shërbeje gjykata.gov.al duke përshtatur rubrikat përkatëse në përputhje me misionin dhe detyrat ligjore të institucionit të prokurorisë.

4. Në faqen e internetit të KLGJ-së dhe KLP-së nuk publikohen tekstet e projektvendimeve/projekt udhëzimeve dhe projekt urdhrat, si dhe relacioneve përkatëse që do te miratohen në mbledhjet pasardhëse të tyre. Vlerësojmë në reflektim të parimit të transparencës dhe njëkohësisht edhe të përmirësimit të cilësisë së akteve nënligjore që harton dhe miraton KLGJ-ja apo KLP-ja kjo gjë është e domosdoshme. KLGJ/KLP nuk miratojnë vetëm akte individuale por edhe një sërë aktesh me karakter nënligjor normativ dhe për të cilat pjesëmarrja dhe kontributi i publikut, akademikëve, studiuesve apo OJF-vë është i rëndësishëm.

5. Ligji Nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, neni 142 përcakton se:

Neni 142

Seanca disiplinore

1. Seanca dëgjimore për procedimet disiplinore është publike.

2. Këshilli, kryesisht ose me kërkesë të palëve, mund të vendosë zhvillimin e seancës me dyer të mbyllura, në rastet:

a) kur publiciteti i seancës mund të dëmtojë moralin e shoqërisë ose mund të bëjë publike të dhëna sekrete në interes të sigurisë kombëtare, nëse kjo kërkohet nga autoritetet kompetente;

b) kur është e nevojshme të mbrohet e drejta e jetës private, të mbrohen të dhënat personale të magjistratit ose një personi tjetër;

c) kur nga publiku ka shfaqje që prishin zhvillimin normal të seancës dëgjimore.

Rregulli i përgjithshëm i përcaktuar në nenin 142 të ligjit nr. 96/2016 të këshillave përcakton se seancat për procedimet disiplinore të magjistratëve janë publike. Për pasojë duke qenë se janë publike një përcaktim i tillë është në kundërshtim me përcaktimet e bëra në nenin 69 dhe 167 të ligjit nr. 115/2016 sipas të cilave përgjegjësinë e Kryetarit, administrata kujdeset për të fshirë çdo referencë tek emrat konkretë, përveç emrave të anëtarëve të Këshillit dhe emrave të gjyqtarëve ose prokurorëve, mbi të cilët janë vendosur masa disiplinore të pezullimit dhe të shkarkimit. Ndërkohë ligji parashikon që për çdo masë disiplinore seanca në këshillin përkatës është publike dhe kushdo mund të marrë pjesë në të.

6. Ligji nr. 96/2016 dhe nr. 115/2016 (shih më lart) duhet të ndryshohet dhe të parashikojë që në rastet emërimit, ngritjes në detyrë, zgjedhjes në detyrën e kryetarit të gjykatës/prokurorisë përkatëse, komandimit, etj njoftimet publike të institucionit dhe procesverbalet përkatëse të përmbajnë të plotë emrin e magjistratit.

7. Ligji nr. 96/2016 dhe nr. 115/2016 duhet të parashikojë që në përfundim të hetimit të ndërmarrë ndaj magjistratit, Inspektori i Lartë i Drejtësisë të paraqesë publikisht në mënyrë të përmbledhur kërkesën për procedimin disiplinor të gjyqtarit ose prokurorit. Formati i publikimit të këtij njoftimi mund të përcaktohet më një akt nënligjor të Inspektori të Lartë të Drejtësisë.
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